

**Министерство образования и науки РФ  
Московский государственный университет  
экономики, статистики и информатики (МЭСИ)**

---

**VII Международный научно-практический  
форум**

**«Инновационное развитие  
российской экономики»**

**Материалы конференции**

**Правовое государство, правосудие:  
проблемы теории и практики**

**Москва, 2014**

## ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИИ

*Мальцев Константин Леонидович*

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
г. Москва, (916) 366-35-82, e-mail: kmaltsev@vetmag.ru*

Конституция Российской Федерации не содержит главы закрепляющей основы экономической политики страны. Однако экономические принципы правовых взаимоотношений государства и его экономических субъектов, взаимодействие экономических субъектов между собой, является основой конституционно-экономической составляющей государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 104 Конституции России [1] Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации, принадлежит право законодательной инициативы по вопросам их ведения. Конституционный Суд Российской Федерации, имеет исключительные полномочия по выявлению конституционно-правового смысла законов.

Верховный Суд Российской Федерации в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации [1] является высшим судебным органом по разрешению экономических споров.

Верховный Суд Российской Федерации в силу п. 5 ст. 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [2] дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 6 августа 2014 году начал свою работу «единый» Верховный Суд Российской Федерации, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к ведению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, переданы в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации формируется в составе 170 судей и стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по разрешению экономических споров. Таким образом, стала формироваться единая судебная практика по всем рассматриваемым категориям дел.

Экономические споры, ранее подсудные Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, теперь осуществляет Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, так как Высший Арбитражный Суд Российской Федерации преобразован в самостоятельную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

состоящую из 30 судей. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации стала второй кассационной инстанцией, в которой пересматриваются определенные судебные акты [3]. Акты Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуются в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Надзорная жалоба, так же как и кассационная, предварительно изучается судьей Верховного Суда Российской Федерации и лишь после этого может быть направлена для рассмотрения в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 71 Конституции России претерпела изменение, а именно произошла замена гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства на процессуальное законодательство [4] .

Российская Федерация в период перехода от административных методов регулирования к рыночным отношениям динамично развивает законодательство и в ходе этого развития в нем образуются нормативные дефекты, неясности и противоречивости. В отличие от ряда других государств в России нет специального органа наделенного правом официального разъяснения правовых норм закона при их неясности.

С 1998 года юрисдикция Европейского суда стала обязательной к применению в правовой системе России после ратификации Европейской конвенции по правам человека [5], по вопросам толкования и применения положений Европейской конвенции и Протоколов к ней. Толкование Европейским судом по правам человека положений Европейской конвенции является основополагающим для правильного понимания ее норм. Физические и юридические лица имеют возможность обращаться непосредственно в Европейский суд по правам человека с жалобами о нарушении прав и свобод человека, гарантированных Европейской конвенцией. Европейский суд рассматривает межгосударственные дела, индивидуальные жалобы и дает консультативные заключения.

Решения Европейского Суда, на примере постановлений Конституционного Суда РФ: от 12.03.2001 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц [6]; от 30.07.2001 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1

статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» [7] и другие стали источником отечественного права. Что касается международных соглашений, то в соответствии со статьей 57 Конституции России [1] международные договоры по экономическим вопросам могут применяться лишь после их ратификации Федеральным Собранием Российской Федерации. В противном случае соглашение заключенное Правительством России без его ратификации изменяло бы порядок исполнения принятых законодательных актов, что носило бы характер вторжения в компетенцию законодателя.

Реализацией международных договоров обеспечивается правом участников обращаться для разрешения межгосударственных экономических споров в специализированные суды, например Экономический Суд Содружества Независимых государств. Данный суд действует на основании Соглашения стран СНГ от 06.07.1992г. «О статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств» и регламента [8].

Экономический Суд СНГ по результатам рассмотрения спора выносит решение, в котором отражается выявленное правонарушение и определяются рекомендуемые меры, которые необходимо исполнить для устранения нарушения государством-нарушителем.

При рассмотрении полномочий высших судебных инстанций, судебные акты которых являются источниками права и интерпретируют нормы законодательства, оказывающих влияние на экономические отношения в нашем государстве, хотим отразить позицию председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, который отмечает, что решения Конституционного Суда «приобретают прецедентный характер и становятся источниками права. Логика такого подхода закономерна для стран, проводящих радикальные социальные, экономические и политические реформы. Нормативное регулирование в таких странах находится в постоянном противоречивом развитии: то отстает от проводимых реформ, то опережает их, что вызывает потребность в конституционализации отраслевого и регионального законодательства, то есть во встраивании его в непротиворечивую правовую систему, основанную на верховенстве Конституции» [9, с. 3].

К регулированию экономических отношений в сфере бюджетного законодательства относится позиция Конституционного Суда Российской Федерации определяющая, что бюджет субъекта Российской Федерации или местный бюджет не существуют изолированно, а являются составной частью финансовой системы Российской Федерации, что вле-

чет необходимость осуществлять бюджетное регулирование в целях сбалансированности бюджетов и обеспечивается посредством оказания финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации [10] в форме предоставления дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, субвенций и субсидий на финансирование отдельных целевых расходов, бюджетных кредитов, бюджетной ссуды на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета субъекта Российской Федерации [11].

Правовые позиции судебной практики отличительны от правовых норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно: установленная норма в статье 31 Бюджетного кодекса РФ [12] принципа самостоятельности бюджетов, которая закрепляет право и обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления самостоятельно обеспечивать сбалансированность соответствующих бюджетов и эффективность использования бюджетных средств и недопустимость установления расходных обязательств, подлежащих исполнению за счет доходов и источников финансирования дефицитов других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счет средств других бюджетов других уровней государства. В статье 102 БК РФ отражена норма по обеспечению долговых обязательств публично-правовых образований, которые полностью и без условий обеспечиваются всем находящимся в собственности имуществом публично-правового образования, составляющим соответствующую казну, и исполняются за счет средств соответствующего бюджета. Публично-правовые образования не несут ответственность по долговым обязательствам друг друга, если указанные обязательства не были гарантированы Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и «Единого» Верховного Суда Российской Федерации по наиболее важным вопросам, направлены на развитие и расширение экономической деятельности экономических субъектов страны и общества. Формулирование правовых позиций в решениях высших судов направлены на стабильность экономических отношений и последовательность их социально-экономического развития. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации выраженная в мотивированной части постановления Конституционного Суда РФ является прецедентом толкования конституционной нормы, это не вывод о несоответствии какого либо закона Конституции России, а основание сделать такой вывод. Ре-

шения Конституционного Суда РФ, включая выраженные в них правовые позиции обязательны к применению на территории России в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [13]. В этом ключе различия между понятиями «решение по делу» и «правовая позиция» очевидны.

Все органы судебной системы Российской Федерации работают в едином правовом пространстве и стремятся к совершенствованию концепции правосудия. Правовые позиции Экономического Суда СНГ, Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, являются инструментом с помощью которого достигается унификация правовых норм в целях единообразного регулирования экономических отношений, их стабильности и динамичного развития.

В связи с формированием единого высшего судебного органа – Верховного Суда Российской Федерации по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и иным делам, подсудным судам в соответствии с принятием федеральных конституционных законов [14], судебная система России укрепляется и формирует единую судебную практику, которая выработает единые подходы как к регулированию и стабильности, так и к динамичному развитию экономических отношений. Среди исследователей дискуссионным вопросом остается признание судебной практики источником права, но не признать, что решения Верховного Суда Российской Федерации имеют самое непосредственное влияние на правоприменительную практику нормативных актов экономических отношений нельзя.

\* Работа выполнена в рамках прикладной НИР по заданию Правительства Российской Федерации (утверждено 14.02.2014 г. № 795п-П17 по теме ВТК-ГЗ-64-14).

#### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 15. Ст. 1691.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // «Российская газета». 1997. 01 июня.
3. См. ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ в редакции Федерального закона от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

4. В соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", вступившим в силу со дня его официального опубликования 6 февраля 2014 г. (Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 2014, 6 февраля, N0001201402060001).
5. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 14. Ст. 1514.
6. Собрание законодательства РФ. 2001. N 12. Ст. 1138.
7. Собрание законодательства РФ. 2001. N 32. Ст. 3412.
8. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», N 6, 1992. Соглашение ратифицировано Постановлением Верховного Совета РФ 23.10.1992 г. Регламент утвержден Пленумом Экономического Суда СНГ от 05.07.1994 г.
9. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2004. № 12.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2007 N 129-О-П «По жалобам граждан Бабковой Зои Михайловны, Бойковой Светланы Ивановны и других на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // «Вестник Конституционного Суда РФ». 2007. № 4.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 N 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 27. Ст. 2803.
12. Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. Ст. 3823.

13. Собрание законодательства РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.
14. Федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. N 4-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014г. N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав в Верховный Суд РФ, образованного в соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ» // Российский судья. 2014. N 3.

#### **СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Маньковская Лика Петровна  
Рудь Ирина Дмитриевна  
ГБПОУ КАИТ №20*

«Для того чтобы познать свойства государства, необходимо предварительно изучить склонности, аффекты и нравы людей.»  
(Томас Гоббс)

Основное направление анализа:

Раскрыть понятие правового государства, и понять становление правового государства в России.

В общественном сознании правовое государство означает такой тип государства, власть которого основана на праве, им ограничивается и через него реализуется. Права человека и правовое государство, несомненно, характеризуются общими закономерностями возникновения и функционирования, ибо существовать и действовать они могут только в одной «связке». Право (как формальная система) может выступать в ряде случаев и как тормозящий фактор (препятствие) социально ценным действиям государства, не позволяющие подчас оперативно достигать определенных позитивных целей благовидными средствами.

Правовое государство представляет собой исторически сложившуюся форму организации и деятельности государственной власти, при которой само государство, все социальные общности, отдельный инди-