

Патентная война

Защищать свои товарные знаки в других странах лучше до начала продаж, но можно и потом, когда они станут уже достаточно известны потребителям. Правда, во втором случае возникает риск стать жертвой мошенников и потратить много времени, сил и средств, чтобы лишить их возможности использовать вашу интеллектуальную собственность. А пока суд да дело, коммерческая деятельность законного правообладателя товарного знака будет подвергаться их «правовой атаке» с вытекающими отсюда многочисленными негативными последствиями. Как раз такой случай произошёл на Украине с ООО «НВЦ Агроветзащита».

ТЕКСТ: Андрей Ситников,

ФОТО: предоставлены компанией «АВЗ»

В сентябре 2010 года юристы компании «АВЗ» подали в Государственную службу интеллектуальной собственности Украины (УКРПАТЕНТ) заявки на регистрацию товарных знаков «АВЗ» и ALEZAN, однако получили отказ, поскольку двумя месяцами ранее заявки на аналогичные товарные знаки были поданы гражданином Украины Денисом Васильевичем Бойко. Что за бред, подумали юристы «АВЗ», и начали разбираться.

Выяснилось следующее: Денис Васильевич Бойко совместно с компанией «ИНТЭ-К», являвшейся до 2004 года дистрибьютором продукции «АВЗ» на Украине, возглавляемой Игорем Викторовичем Луцом, который ранее регистрировал ТЗ «АВЗ» на Украине, и компанией «Агроветзащита Украина» (не имеющей отношения к «АВЗ»), подали заявление в УКРПАТЕНТ на регистрацию вышеназванных товарных знаков, но в несколько ином, упрощённом начертании (см. рис.).



Настоящий логотип «АВЗ».

АВЗ

Ненастоящий логотип.

УКРПАТЕНТ сначала хотел отказать Бойко в связи с тем, что под очень похожими торговыми знаками производителем лекарственных средств и реализатором их на территории Украины числилась российская компания «АВЗ». Но патентный поверенный Украины П.М. Богданович, ранее занимавшийся регистрацией товарных знаков «АВЗ» на Украине, сообщил ведомству заведомо ложную информацию. Он указал, что компания «Агроветзащита Украина» является официальным дистрибьютором препаратов «АВЗ», что этой компании-близнецу даны полно-



Константин Мальцев, руководитель юридического отдела компании «АВЗ».

мочия на поставку и продажу продукции «АВЗ» на Украине. В конце концов УКРПАТЕНТ зарегистрировал товарные знаки на Д.В. Бойко. Цель этой махинации, по-видимому, заключалась в том, чтобы присвоить раскрученные бренды «АВЗ»...

Позднее российская компания всё же зарегистрировала на Украине торговый знак «АВЗ» в родном начертании. Но в регистрации торгового знака ALEZAN ей отказали. Причина — слишком большое сходство со знаком, уже зарегистрированным гражданином Украины Бойко. И это несмотря на то, что товарная марка ALEZAN была защищена в 2005 году патентом РФ на изобретение, а годом позже — авторским правом докторской диссертации руководителя юридического отдела компании «АВЗ» Константина Мальцева! Мало того, в 2008 году торговая марка ALEZAN получила диплом и медаль «Инновации для инвестиций в будущее» Американо-Российского Делового Союза.

A L E Z A N A L E Z A N

Настоящий.

Ненастоящий.

Тем временем украинские «правообладатели» начали пожирать плоды своей расторопности — писать претензии к действующим дистрибьюторам «AB3» с требованием прекратить продажу продукции под «их» товарными знаками, это-де нарушает их интеллектуальные права по регистрационным свидетельствам. Когда дистрибьюторы отвергли претензии, гражданин Бойко подал иск в суд о выплате около 900 тыс. рублей компенсации за нарушение его «авторских прав», путая эти права с интеллектуальными и патентными. В ответ уже компания «AB3» подала в суд на Д.В. Бойко и УКРПАТЕНТ с тем, чтобы аннулировать торговые знаки «AB3» и ALEZAN, зарегистрированные на Бойко. В деле указывалось, что гражданин Бойко никогда не производил лекарственные средства под брендами «AB3» и ALEZAN — он, скорее всего, хотел сделать лёгкие деньги, продав их российской же компании «AB3» или кому-то ещё.

Суд первой инстанции внимательно изучил все обстоятельства дела — заключения двух специалистов НИИ интеллектуальной собственности Украины, результаты судебной экспертизы, показания свидетелей. Все специалисты и судебный эксперт установили, что товарные знаки, принадлежащие Бойко, могут ввести потребителя в заблуждение: понять, кто на самом деле произвел товар, очень сложно!

Информационно-аналитическое агентство «СТАТИНФОРМКОНСАЛТИНГ» провело и представило суду социологическое исследование «Изучение общественного мнения относительно торговых марок ALEZAN и «AB3», которым было установлено: 81,4% респондентов знают обозначение ALEZAN и 74,4% — «AB3»; 55,5% опрошенных считают, что производитель товаров с такими маркировками — российская компания «Агроветзащита».

Важным аргументом для суда стало то, что торговый знак «AB3» является коммерческим (фирменным) наименованием производителя. Аббревиатура «AB3» — это сокращённое написание названия реально существующего предприятия «Агроветзащита». Разумеется, Бойко похвастать такими реалиями не мог! В итоге суд первой инстанции принял решение, полностью удовлетворившее истца, и аннулировал регистрацию двух торговых знаков гражданина Бойко. Но тот тут же подал на апелляцию и... к всеобщему удивлению, выиграл в суде второй инстанции. Компания «AB3», естественно, подала кассационную жалобу в Высший специализированный суд Украины по рассмотрению уголовных и гражданских дел. 18 декабря 2013 года этот суд отменил решение апелляционной инстанции, а 17 марта 2014-го постановлением Коллегии судов судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины производство по делу было прекращено. В пользу «AB3». Через четыре года мытарств справедливость восторжествовала.

Выводы

Во сколько обошлась компании «AB3» вся эта история? Точного подсчёта никто не делал — четыре года юристы и руководители компании интенсивно работали над ликвидацией угрозы, ездили на Украину в командировки, тратили время и деньги на доказательство очевидного. Решением суда с ответчика взыскан судебный сбор и оплата судебной экспертизы — около 83 тысяч рублей. Можно было бы, конечно, предъявить господину Бойко и УКРПАТЕНТУ иск на возмещение всех судебных расходов и причинённых убытков. Но это потребует огромных усилий и отвлечения от основной работы специалистов компании «AB3», её дистрибьюторов. Кроме того, ситуация на Украине совсем не располагает к новым судебным разбирательствам. Поэтому принято решение... забыть и не допускать впредь самой возможности возникновения такой ситуации.

Если же такое повторится, то... «Надо судиться. Добиться справедливости в украинских судах можно, законы в этой стране работают», — считает Константин Мальцев, который вынес на своих плечах всё это дело. Аналогичная проблема была у российских производителей фармацевтической продукции, в частности, по торговым маркам «Виферон» (ООО «Ферон»), «Хондроксид» (ОАО «Нижфарм»), «Кардиомагнил» (компания «Никомед»). И в этих случаях через два года судебных разбирательств Высший хозяйственный суд Украины также расставил всё на свои законные места. Сами украинские бизнесмены в большинстве своём отрицательно относятся к мошенникам разного рода, поскольку они мешают им нормально работать. Нужно отдать должное и нынешним дистрибьюторам компании «AB3», которые согласились участвовать в судебных разбирательствах, свидетельствовали в пользу истины. Как сказал Константин Мальцев: «Если суды возобновятся, дистрибьюторы вновь готовы поддержать компанию «AB3» — круговой поруки среди украинских предпринимателей нет».

«Прежде чем идти на рынок Украины или любого другого государства, регистрируйте там торговые знаки. Не нужно все, но флагманские — обязательно, — рекомендует российским экспортёрам генеральный директор компании «AB3» Сергей Енгалев. — Надо иметь силу воли, грамотных юристов и деньги, чтобы бороться с мошенниками, и надо быть сильной компанией, чтобы отстоять своё право. Если с такими явлениями сталкивается маленькая компания, то у неё нет шансов».

Что касается компании «AB3», она сделала выводы — в настоящее время регистрирует большое число своих торговых марок на всём постсоветском пространстве и в странах дальнего зарубежья.

Этот случай, когда на территории другого государства были нарушены интеллектуальные права отечественного производителя и правообладателя, — первый в российском зообизнесе. Пусть он будет последним.